Дело № 1-13-2610/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Сургут 05 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., при секретаре Скаредновой О.В., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Сургута \*., подсудимого Кукушкина М.С., защитника - адвоката \*., представившего ордер № \* от \* года, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении Кукушкина Михаила Сергеевича, родившегося \*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Кукушкин М.С. 27.01.2024 года около 06 час. 42 мин., находясь в холле подъезда № \* дома \* по пр. \* г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с \*. и \*., с целью запугивания последних и создания для них тревожной обстановки, страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у \*. и \*. видимость реальности своих намерений, а последние реально опасаются за свою жизнь и здоровье, держа в левой руке макет гранаты «Ф-1», умышленно высказывал в их адрес слова угрозы убийством «Я Вас тут сейчас взорву!». Такие действия и высказывания со стороны Кукушкина М.С. \*. и \*. восприняли как реальную угрозу убийством, так как он демонстрировал в качестве оружия - макет гранаты «Ф-1», поэтому у последних имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Явившийся в судебное заседание подсудимый Кукушкин М.С. согласился с предъявленным ему обвинением, в содеянном раскаялся. Кроме того, он поддержал заявленное при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что адвокатом ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и он с ними согласен. Защитник ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства также поддержал.

Государственный обвинитель считал возможным рассмотрение уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения. Потерпевшие \*. и \*., надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, на рассмотрение дела не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие, указав, что с особым порядком рассмотрения дела согласны.

Мировой судья считает, что условия постановления приговора в отношении Кукушкина М.С. без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый Кукушкин М.С. заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, и судом установлено, что такое ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Заслушав участников процесса, мировой судья приходит к выводу о том, что предъявленное подсудимому обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия Кукушкину М.С. квалифицируются судом по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Принимая во внимание адекватное поведение подсудимого в судебном заседании и отсутствие сведений о наличии у него каких-либо расстройств психической деятельности, суд признает Кукушкина М.С. вменяемого и подлежащего уголовной ответственности за содеянное.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

В ходе судебного разбирательства изучена личность подсудимого Кукушкина М.С., который \*\*\*\*\*\*\*

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, являются раскаяние в содеянном (ч. 2), наличие на иждивении малолетнего ребенка (п. «г» ч. 1). Судом не учитывается в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Кукушкиным М.С. вины, так как уголовное дело в отношении него рассмотрено по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому на основании ст. 63 УК РФ, не установлено. Суд считает, что не является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ) совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку в судебном заседании не нашло своего подтверждения то обстоятельство, что нахождение подсудимого в состоянии алкогольного опьянения, способствовало совершению им рассматриваемого преступления. В связи с изложенным, суд считает необходимым исключитьиз фабулы предъявленного Кукушкину М.С. обвинения указание на совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Ввиду того, что совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ нет. Основания для применения положений, установленных ст. 64 УК РФ отсутствуют, так как в действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного им преступления.

Таким образом, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину подсудимого обстоятельств, данные о его личности, тяжесть и общественную опасность содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья, соглашаясь в позицией государственного обвинителя, считает справедливым назначить Кукушкину М.С. наказание за совершенное преступление в виде обязательных работ. Каких-либо препятствий для назначения этого вида наказания, в том числе предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, не имеется.

Основания для применения ст. 73 УК РФ отсутствуют, поскольку условное осуждение не будет способствовать достижению целей наказания. Вместе с тем не выявлено оснований для прекращения производства по делу, постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, а также изменения квалификации совершенного преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении. Вопрос о вещественных доказательствах разрешается в соответствии со [ст. 81](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 302-310, 316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Кукушкина Михаила Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Избранную в отношении Кукушкина М.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, а по вступлении приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

Вещественные доказательства по делу:

\*\*\*\*\*\* - уничтожить, поручив исполнение приговора в данной части указанному органу.

Приговор может быть обжалован в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

Мировой судья Е.П. Король